

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

**Nr. 124 / 386 Di**

**24 iunie 2025  
mun. Chișinău**

**DECIZIE**

privind inadmisibilitatea sesizării nr.124 din 05.09.2023  
depusă de petiționara Andronachi Ecaterina  
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc  
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,  
Ciobanu Ruslan,  
Catan Tatiana,  
Slusarenco Svetlana,  
Tîșcic Feodosia,

în urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 124 (CD-231) din 05.09.2023, parvenită din partea cet. **Andronachi Ecaterina**, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc **XXXX XXXXX**, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 41,42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

**DECIZIE**

**ÎN FAPT,**

1. Petiționara comunică că, prin încheierea nr. XXX-523/2017 din 21.07.2023 emisă de executorul judecătoresc **XXXX XXXXX**, s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare de la Andronachi (Vîscrebeț) Ecaterina în mărime de 12 247 lei, suportate în cadrul procedurii de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2i-569/16 din 22.05.2017 emis de Curtea de Apel Chișinău prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul asociaților Andronachi Ecaterina, Jemanean Ghenadie, Cojocari Veaceslav, Calaraș Pavel, Muntean (Istratii) Stela și Cristal Filip a remunerării sub formă de onorariu în sumă de 75 600 lei.
2. Comunică că, odată cu emiterea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 21.07.2023, executorul judecătoresc a emis și încheierea prin care a fost strămutat documentul executoriu spre executare către executorul judecătoresc **XXXX XXXXX**

3. Specifică că, la moment, procedura de executare se află în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
4. Reiterează că, inițial procedura de executare precitată, s-a aflat în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Pe marginea procedurii de executare, conform procesului-verbal de sechestru/ridicare nr. XXX-523/17, întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 04.02.2018, a fost ridicat autoturismul de model BMW X6, cu n.î. KLX 6, a.p. 2010, cu plasarea acestuia spre păstrare la parcare situată în XXXXXXXXX, XXXXXX.
5. Specifică că, mijlocul de transport de marcă BMW aparține cet. Orest Andronachi – soțul debitorului Andronachi Ecaterina. De asemenea, mijlocul de transport de marcă BMW este gajat în favoarea creditorului gajist OCN "Credit Nobil" SRL, în conformitate cu contractul de împrumut cu gaj f/nr. din 27.02.2015.
6. Precizează că, automobilul BMW X6, a fost comercializat de către executorul judecătoresc la prețul de 260 900 lei, prin intermediul organizației comerciale specializate de comision, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 09.08.2018 între vânzătorul SRL "Comision Com" și cumpărătorul Bîzgu Dumitru.
7. Comunică că, potrivit hotărârii nr. 2-21399/19 din 09.08.2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, contractul de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 09.08.2018 a fost anulat.
8. Precizează că, prin decizia nr. 2a-306/21 din 08.12.2021 CAC a menținut hotărârea instanței de fond. De asemenea, prin încheierea din 01.06.2022 CSJ a încetat procedura de recurs înaintată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
9. Comunică că, executorul judecătoresc fără să aștepte finalizarea procesului de judecată vizat, a inițiat în paralel organizarea licitației privind vânzarea autoturismului de model BMW X6, cu n.î. KLX6.
10. Potrivit încheierii nr. 25-782/2022 din 28.02.2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost respins procesul-verbal de licitație din 01.02.2022, privind vânzarea bunului mobil, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Andronachi Ecaterina.
11. Potrivit deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 07.06.2022 a fost menținută încheierea instanței de fond din 28.02.2022.
12. Specifică că, deși instanța de judecată a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 08.09.2018, iar procesul-verbal de licitație din 01.02.2022, privind vânzarea bunului mobil litigios nu a fost confirmat, executorul judecătoresc XXXX XXXX a mai organizat o nouă licitație pentru data de 18.07.2022. Potrivit procesului-verbal de licitație din 18.07.2022, rezultă că automobilul de marcă BMW X6 a fost adjudecat de către cet. Cernojiță Andrei contra sumei de 258 000 lei.
13. Comunică că, la moment, automobilul este înregistrat după cet. Bîzgu Dumitru, cu n.î. EEU 228.
14. Specifică că, despre organizarea licitației, debitorul Andronachi Ecaterina, nu a fost informată de către executorul judecătoresc.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05.10.2022, a fost respins demersul executorului judecătoresc nr. XXX-523/17 din 18.07.2023 privind confirmarea procesului-verbal al licitației. Încheierea instanței de fond a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2023.
16. Conchide că, executorul judecătoresc XXXX XXXX, a încercat de trei ori, în mod abuziv, să înstrăineze același automobil de model BMW X6 și de fiecare dată, actele juridice de transfer al dreptului de proprietate emise de executorul judecătoresc, au fost anulate.
17. Accentuează că, ca urmare a plângerii depuse de Andronachi Orest, Andronachi Ecaterina și SRL "Credit Nobil" cu privire la acțiunile ilegale întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare precitate, prin decizia nr. 22/347 Dfa din 20.10.2022 emisă de Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, s-a decis, unanim, aplicarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței.

18. Ca urmare a celor ce preced, petiționara specifică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, deși știa despre toate abuzurile admise de executorul judecătoresc XXXX XXXX despre licitațiile organizate și desfășurate în mod ilegal, clandestin, cu încălcarea drepturilor debitorului, a pus cheltuielile legate de organizarea și petrecerea licitațiilor tot pe seama Ecaterinei Andronachi.
19. Precizează că, în încheierea nr. XXX-523/2017 din 21.07.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a anexat un tabel cu indicarea taxelor de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor, totalul cheltuielilor fiind de 12 247 lei.
20. Indică faptul că, la pct. 6,7,9,11,13,14,15,16 din tabel se regăsesc taxe și speze care se referă nemijlocit la organizarea licitațiilor organizate și desfășurate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
21. Consideră că, taxele nu pot fi puse pe seama sa, deoarece petiționara nu poate fi recunoscută responsabilă pentru asumare de costuri în legătură cu acțiunile ilegale și abuzive ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cu atât mai mult că, caracterul ilegal și abuziv al acțiunilor a fost confirmat de fiecare dată prin hotărâri irevocabile ale instanțelor de judecată.
22. Constată că, în conformitate cu art. 36 alin. (4) Cod de Executare al RM, dar și cu conținutul documentului executoriu, instanța de judecată a dispus încasarea sumei de 75 600 lei în mod solidar de la Andronachi Ecaterina, Jemanean Ghenadie, Cojocari Veaceslav, Calaraș Pavel, Muntean (Istratii) Stela și Cristal Tatiana. La caz, executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare doar de la debitorul Andronachi Ecaterina, odată ce legea stipulează că, dacă calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare, fără careva dintre debitori să fie preferențiali.
23. Conchide că, deși documentul executoriu se referă la mai mulți debitori solidari, atât executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cât și executorul judecătoresc XXXX XXXXX, s-au focusat toată atenția doar asupra unui singur debitor – Andronachi Ecaterina, atât pentru stingerea datoriei propriu-zisă, cât și cu referire la taxele și spezele procedurii de executare.
24. În susținerea poziției, petiționara a anexat: încheierea emisă de executorul judecătoresc XXX XXX din 21.07.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare și încheierea emisă de executorul judecătoresc XXX XXX din 21.07.2023 privind strămutarea documentului executoriu.

#### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

25. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
  - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
  - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
  - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
  - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
  - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
  - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
  - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
26. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
  - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
  - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
  - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;

- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
27. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
  - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
  - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
  - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
  - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

28. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
29. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
30. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi declarată admisibilă spre examinare în fond.
31. Colegiul conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința încheierii nr. XXX-523/2017 din 21.07.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXX-523/2017.
32. La caz, Colegiul subliniază faptul că, pentru reclamațiile privind legalitatea și corectitudinea acțiunilor/inacțiunilor întreprinse și/sau a actelor emise de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată. Astfel, potrivit art. 66 Cod de Executare, petiționara era în drept să conteste încheierea nr. XXX-523/2017 din 21.07.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare emisă de executorul judecătoresc, în termen de 10 zile de când i-a fost adus la cunoștință.
33. Ca urmare a declarațiilor invocate de petiționară raportate la actele anexate, Colegiul conchide că, petiționara nu a contestat încheierea nr. XXX-523/2017 din 21.07.2023 în instanța de judecată, or, neîntreprinderea de acțiuni în acest sens, pot fi calificate ca acceptare tacită a faptelor respective.
34. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, autorul sesizării reclamează în privința acțiunilor întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile Executorului Judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, iar actele prezentate de către petiționară nu sunt suficiente pentru a constata abaterea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, or, sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama petiționarului.
35. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
36. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarei Andronachi Ecaterina neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

## **ÎN DREPT**

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

### **D I S P U N E:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 124 (CD-231) din 05.09.2023 înaintată de petiționara Andronachi Ecaterina privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarei că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, cu indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Andronachi Ecaterina că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**